

- אלה שאמרו כי אמרתי שאי אפשר להגיע לידי אמת - שמים בפי דברים

שלא אמרתי. אני עומד על דעתי שיש להבחין בין שני דברים:

(1) איך לפעול מחר מחרתיים בשאלה זו או אחרת של הבטחון: על זה מחליט מוסד מדיני. אבל אם צריך לברר מה שהיה (מה קרה בעבר) - לבירור עובדה נקבעה בכל העולם פרוצדורה (חקירת שני הצדדים המאשימים זה את זה) והמעידים צריכים להעיד בשבועה, שאם יגידו דבר שקר - יקראו אותם למשפט.

לאחר שאמרתי לממשלה איך לדעתי (צריכה החוקה להתנהל) - והממשלה לא

קיבלה זאת - לא אשחתף בשום ענין (דיון), לא אצביע.

בן אהרון (כך יוצא מהפרוטוקול) העיר לי כי "לדעתו צריכה ועדת שרים

לברר גם שאלה זו לאחר שהיא תראה כל החומר, היא צריכה לראות אם יש מקום לוועדת חקירה (עמוד 24). עניתי על כך: "ועדת שרים? אני לא אמרתי ועדת שרים. אמרתי ועדת חקירה". רוזן שאל: "אם היא תמליץ על ועדת חקירה?" עניתי: "לא אבוא בפני ועדת שרים".

רוזן אמר אח"כ באותה ישיבה כי רה"מ דאז (שרת) אמר כי אילו ידע מה

שהוא יודע עכשיו - "כי אז היה מזכה לגמרי את פנחס לבון" (שרת מעולם לא אמר זאת!) העירותי: "במעריב" יש פירוש לדברים" (של שרת). רוזן: "על כל פנים דעתי היא זו".

רוזן הודיע שלפני שבוע מסר גבלי מכתב לרמטכ"ל, הרמטכ"ל הפנה הבקשה

לרה"מ (אלי) ורה"מ מסר לי מכתב זה לפני שבוע. אלוף משנה גיבלי

מבקש מינוי ועדת חקירה לפי חוק ועדת חקירה וכי בין הסמכיות שיימסרו לה

תצטרך "לקבוע אם ניתנה לו הוראה על ידי שר הבטחון דאז, כאמור". -