

2.8.35

הנוער הציוני: שלום גרוס, (קרית ענבים) דוד
צימנט (מגדיל), יוצאים לחו"ל לועידת הנוער הציוני בלוצרן.
בגליציה יש חסיסה בקרב הנוער. השאלה העיקרית תהיה - הארגון
המיוחד. עקיבא בארץ נצטרף לרשימת סופרסקי.

נדברנו על פגישה בלוצרן לפני הקונגרס.

- אבישר ולולו: ברשימה של המפלגה הוכנסו לולו,
אבישר, עמנואלי, בן-יוסף. אידלסון הודיע לאבישר שמועדותיו
מסופקת, עליו בינתיים לנסוע, ובלוצרן יתברר העניין. אבישר
אינו מוכן לנסוע אם צירותו לא בטוחה. דבר זה ירגיז את
העדות המזרחיות.

- אגודת השומרים. מתאוננים שקה"ק מחרימה אותם.
נפגשו עם אוסישקין, - והבטיח להעסיקם. במפרץ יש שמירה
ערבית. ויץ הציע להם לקבל שמירה זו. קבלו והעלו 6 שומרים.
נשארו גם שני ערבים. בהתחלת השמירה נחברר שיש עוד 7
ערבים שומרים. הללו נסו להפריע לשומרים היהודים. יעלי
האשים את השומרים שאינם שומרים. היה בירור ונגמר בסידור של
פשרה. לפני חדשים הודיעו לשומרים שאין צורך יותר בשמירה
ונסתלקו. כעבור שבוע נודע להם שהקה"ק מנהלת מו"מ עם פרטים
על השמירה. שמשון בלוס, השומר הראשון של הירשנזון המעבד
קרקעות קה"ק במפרץ הלך לראש פינה לחפש שומרים. נחברר
שקה"ק מסרה השמירה להירשנזון וזה מעסיק בשמירה 12 ערבים.

לפני חודש וחצי פנתה אגודת השופרים במכתב לקה"ק - ב-8.7.35
ענתה קה"ק (חתום ויץ) "כי מתפקידה של הקה"ק לדאוג כי רכוש
הקרעי יהיה בשלימות ואנחנו משתמשים באמצעים שונים כדי
להשיג את המטרה הזאת".

אמרתי להם לכתוב מכתב להנהלה הציונית ובו פרש
העובדות ומצב השמירה כיום.

טלגרמה מ.מ.מ. לא.וו. מיום 29.7.35

- - S. of S. entirely agrees to your making statement
suggested provided that nothing is said which will
imply if only one side rejects Gov.'s proposals
Gov. will necessarily proceed to put them into
effect. S. of S. has an open mind at present as to
action in the event of one side rejecting and has
not committed himself or Gov. when speaking with Dr. W.
on the subject.

שיחה של גמאל והמופתי עם ה.מ. על הסהמ"ח

(כנראה ביום 22.7.35, למחרת שיחתנו אנו). הם פתחו בטעות

שבארצות השכנות יש למועצה סמכות יותר רחבה מזו שהממשלה

מציעה, מפני כך יתכן שחלק הערבים יתנגד וחלק יסכים.

והמופתי הוסיף: אם גם היהודים יתנגדו הרי צורך שני הגורמים

האלה עלול להביא לידי חורבן התכנית שהארץ כל כך רוצה וכל כך

צריכה לה.

ה.מ. ענה ש.מ.ה.מ. (H.M.G.) אינה יכולה לשנות

את הקווים העיקריים של ההצעות.

הם דרשו שלא פלשתינאים לא יצביעו ולא ישבו

במועצה. ה.מ. הודיע שבלי ספק תהיה הזכות ללא פלשתינאים

להצביע בבחירות אלו. הם ענו שהם מאמינים שלכל הפחות בבחירות

הבאות יתרו ביהודים שיצביעו רק אם יקבלו הנתינות. דבר זה

מתאים למנהג שבכל הארצות.

ה.מ. ענה שיביא דעתם זו לממשלה.

אחרי וויכוח רב ע"ד החלפת החברים הממונים

בנכחרים והפחתת מספר היהודים במועצה - אמר ה.מ. שדרישתם

אין למלא, אבל הוא ידון עם מזכיר המושבות אם לתת ליהודים

4 או 5 ממונים. בנוגע לשיטת הבחירות אמרו שהם מבכרים

שהממשלה תכריע לטובת בחירות ישירות מאשר להניח ענין זה

להכרעת העדות כי זה יביא לידי סכסוכים.

הם אמרו שבשבילם יהיה קשה מאוד להקים ועד

רפרזנטטיבי היות וכל מפלגה תתבע יותר מיוצגים מהשניה.

ה.מ. ענה שבחור נ.ע. יש לו צורך בועד אשר יחליט בכלל אם הערבים יקבלו או ידחו הצעות מה.מ. (H.M.G.).

הם סענו שהציב יכל להחיעץ הרבה יותר עם המנהיגים בנובמבר ואם יווכח שהרוב בעד המועצה - ימשיך ה.מ. את הבירור.

ה.מ. ענה שיותר מועיל שהערבים יבחרו בעצמם את הועד שלהם שאתו ידון הנה"ע והועד יוקם בלי התערבות הממשלה. הם אמרו שינסו להקים ועד כזה עוד לפני נובמבר, אולם הקשיים הם רבים.

הם הביעו חשש שחברי המועצה לא יוכלו לדון על הצעות כספיות, ה.מ. ענה שחברי המועצה לא יוכלו להכניס הצעה, אבל יוכלו לדון עליהן כשהתקציב יובא למועצה. בכלל יוכלו החברים להציע הצעות בעניינים אחרים.

הם שאלו אם הכוחות האכסקוטיביים יוגדלו ע"י הוספת חברים לא רשמיים למו' האכסקוטיבית. לדעתם יש לתת יחד עם כוח לגיסלטיבי גם כוח אכסקוטיבי. ה.מ. ענה ש.מ.ה.מ. לא תצטרך בבת אחת אלא צעד אחד. לאחר שהמה"מ תפעל יפה יתכן שהממשלה תרון על הוספת חברים למה"מ, אך אינו יכל להבטיח ברגע זה. הם התנגדו לפנוי נציג מסחרי זר בחששם שזה יהיה יהודי. ה.מ. אמר שהממשלה מציעה חמשה מסווגים יהודים וחבר מסחרי אחד, אבל לא יהודי. הוא סבור שאם לא יהיה אנגלי יהיה גרמני אך לא יהודי.

לבסוף הם ביקשו לעיין בקושי מצבם. אם יוכלו להראות לעצמם שהצעות מ.ה.מ. הן צעד אמתי קדימה בהשוואה להצעות 1922 -

הרי המחוננים כמוהם יתאחדו להגשמת התכנית. אולם ההצעות יושמטו
ולא יחנו כוח למועצה יתגברו הקיצונים ויעשו קושיים בשביל
המשלה.

Minute by H.E. dated 29.7.35

C.S.

There are certain questions as to the L.C.
on which I should value the opinion of E.C. before
10th August.

I have noted below a few of such questions:
I shall be glad if you will consider if there are
not a few more in view of a conversation I have had
with certain leaders, copies of which conversations
are now with my P.S.

I) Ragheb Bey has suggested that the L.C.
should have jurisdiction to deal with immigration and
sale of lands. My idea has all along been that the
L.C. should have the right of discussion but not of
jurisdiction. We must consider however whether the
H.C. shall continue to decide each Labour schedule
in conjunction with the J.A. without reference to the
L.C.

II) Ragheb Bey's second suggestion that there should be two houses must be ruled out as contrary to the agreed "minor features", but his assumption that all debate must be conducted in all three languages I hope may not prove necessary.

III) R.B.'s third proposal that certain religious questions and laws will have to be discussed and decided by L.C. needs further consideration. Would it be possible to arrange that when religious matters affecting one community are being discussed the members of the two other communities shall have no voting power?

A certain agreement with R.B. that it would be undesirable for Jews to vote or even discuss matters with Supreme Moslem Council, or for Moslems to discuss Agudath Israel.

IV) Communal elections solves the problem of women voters. I should like further opinions as to undesirability of women members which Arabs strongly object to.

סעיף V נוגע לעדות הנוצריות.

VI) The question of prevention of discussion etc. hostile to the Mandate: The Attorney General may improve on Mr. Khayat's proposals; it will be the duty of the Chairman to prevent any resolution or debate either to the spirit or the terms of the mandate. It will also be the duty of the Chairman to prevent discussion of subjects that in his opinion will necessarily promote illfeeling between the different communities. I presume something of this nature will form part of Standing Orders?

VII) Jamal Husseini argued strongly in favour of voters and members being restricted to Pal. citizens. I am in favour of this as to members and I do not think we are pledged to the contrary? As to voters we are pledged: hence Jamal's argument that now that the number of members are fixed it is a matter of indifference to each community whether the voters are Pal. citizens or not can hardly be entertained.

VIII) I confess I would dismiss Jamal's proposals with regret, as under normal circumstances I consider both voters and members should be restricted to Pal. citizenship. Jamal's argument that there should be no commercial or foreign member was based on:

- 67 -

- (a) Lack of all precedent
- (b) Injustice
- (c) Foreign and Christian interests can be
represented by the two nominated Christians.
- (d) Christian interests are amply represented
by five official and three Christian
members.
- (e) Commerce by at least half of the nominated
members.